

Elaboración y uso de rúbricas para la evaluación de comentarios de textos filosóficos ID2016/113

Proyecto de Innovación y mejora Docente – Curso 2016-2017
Vicerrectorado de Política Académica
Universidad de Salamanca

Memoria de ejecución

12 de junio de 2017

Miembros del equipo: Dr. David Jiménez Castaño (Coord.)

1. PRESENTACIÓN, CONTEXTO Y OBJETIVOS DEL PROYECTO.

El objetivo del presente proyecto de innovación docente es único y simple: facilitar el aprendizaje y, sobre todo, la evaluación de una competencia fundamental que debe dominar todo alumno de humanidades: el comentario de texto. Esto se ha intentado mediante la elaboración y utilización de dos materiales que en realidad son uno sólo: por un lado, un pequeño manual explicativo sobre cómo realizar correctamente un comentario de texto filosófico (ANEXO I) y, por otro, una rúbrica que resume, valore y califique las principales indicaciones del manual (ANEXO II). Como decimos, ambos materiales suponen dos caras de una misma moneda ya que sin explicar qué es lo que el alumno debe hacer no podemos evaluar si ha adquirido las competencias esperadas y viceversa. En este sentido, ambos elementos son importantes y se implican mutuamente.

El comentario de texto es fundamental para las asignaturas que se han beneficiado de este proyecto: Textos de Filosofía Moderna (Cód. 102267 - Grado en Humanidades) e Historia de la Filosofía – Grupos 1 y 3 (Cód. 102418 - Grados de la Facultad de Filología). Por un lado, es importante porque su correcta realización es en sí misma una de las competencias que se espera que el alumno adquiera al finalizar la materia. Pero es que, además, en ambas asignaturas se utiliza el comentario de texto para evaluar la parte práctica de las mismas. Teniendo esto en cuenta, se puede observar que, según las respectivas fichas de estas materias, el comentario de texto se recoge implícita o explícitamente entre sus objetivos, competencias y metodologías docentes:

102267 – Textos de Filosofía Moderna (Grado en Humanidades)

Objetivos de la asignatura:

Objetivos generales:

- a. Analizar textos fundamentales de la Filosofía Moderna.
- b. Identificar los problemas filosóficos de la Filosofía Moderna en sus textos.

Objetivos específicos:

- a. Conocer los textos fundamentales relacionados con la asignatura.
- b. Interpretar y comentar adecuadamente dichos textos en sus contextos.
- c. Expresar correctamente de forma oral y escrita los conocimientos adquiridos.

Competencias a adquirir:

Básicas/generales:

- Conocimiento y manejo de las técnicas y las herramientas propias del comentario de texto.
- Destreza en el planteamiento de un comentario de texto y de una disertación académica.

Específicas:

- Conocer los textos fundamentales de los grandes pensadores de la Historia de la Filosofía Moderna.
- Interpretar y comentar adecuadamente dichos textos en sus contextos.
- Expresar correctamente de forma oral y escrita los conocimientos adquiridos.

Transversales:

- Capacidad crítica y autocrítica.
- Identificar con claridad y rigor los argumentos presentes en los textos y ser capaz de explicitarlos de forma práctica en debates públicos.

Metodologías:

a. Actividades formativas presenciales:

- Clases prácticas y comentarios de texto.
- Pruebas de evaluación.

b. No presenciales:

- Preparación de clases prácticas y comentarios de texto.
- Búsquedas bibliográficas.
- Elaboración de materiales y trabajos.
- Preparación de pruebas de evaluación.

102418 – Historia de la Filosofía – Grupos 1 y 3 (Grados de la Facultad de Filología)**Objetivos de la asignatura:**

Objetivos generales:

- Identificar los problemas filosóficos de las diferentes épocas de la Historia de la Filosofía en sus textos y contextos.
- Analizar textos básicos de la Historia de la Filosofía.
- Conocer la terminología filosófica de la Historia de la Filosofía.

Objetivos específicos:

- Adquirir la información necesaria para el trabajo de la asignatura.
- Manejar de forma correcta y eficaz las fuentes de información en sus diversos formatos.
- Conocer los textos fundamentales de los grandes pensadores de la Historia de las Filosofías.
- Interpretar y comentar adecuadamente dichos textos en sus contextos.
- Expresar correctamente de forma oral y escrita los conocimientos adquiridos.

Competencias a adquirir:

Específicas:

- 1) Conocimientos teóricos:
 - Desarrollo de una actitud reflexiva y crítica.
 - Iniciación al análisis de las fuentes y textos filosóficos y a su tratamiento.
- 2) Capacidades, habilidades y destrezas:
 - Habilidad para acceder, seleccionar, criticar y sintetizar la información filosófica.
 - Desarrollar la capacidad de comunicación oral y escrita con un vocabulario filosófico preciso y riguroso.
 - Habilidad para entender y comentar textos filosóficos.

Transversales:

- Desarrollo de una actitud reflexiva y crítica, a la par que instrumental, en todos los ámbitos de contextualización y génesis de la propia historia desde la perspectiva cultural, social y económica.
- Capacidad crítica y autocrítica.
- Identificar con claridad y rigor los argumentos presentes en los textos o en las exposiciones orales.

Metodologías:

- Clases prácticas: se dedicarán al comentario de textos filosóficos relacionados con los contenidos de la asignatura. Así mismo, se estimularán las capacidades crítica, analítica, sintética y expositiva del alumno mediante el debate público y previa preparación personal.

- Trabajo personal: los estudiantes interpretaran de forma personal algún tema o texto filosófico relevante, así como sus interacciones implícitas con la ciencia y los procesos sociales y culturales. Adquirirán así las herramientas analíticas y prácticas que les permitan su aplicación a la reflexión teórica-práctica de la filosofía. El trabajo se realizará bajo la supervisión y asesoría del profesor.

Así las cosas, es lógico que hayamos intentado dotar a nuestros alumnos de materiales que les ayudasen a realizar correctamente los comentarios de texto e, igualmente, que hayamos tratado de diseñar las herramientas de evaluación necesarias para que gocen de la mayor seguridad posible. Creemos que la rúbrica cumple con este papel desde el momento en el que le dice al alumno cómo realizar la tarea de forma adecuada, cuál es el peso que tiene cada una de las partes de la misma y cómo van a ser evaluadas y calificadas por parte del profesor. Además, el alumno puede utilizar dicha información para realizar una autoevaluación de su trabajo o para coevaluar el trabajo de algún compañero y contribuir así a su proceso de aprendizaje.

Además de los objetivos específicos del proyecto que tienen que ver con las materias que se han beneficiado del mismo, podemos señalar también aquellos principios rectores y objetivos de la propia convocatoria que nuestra propuesta desarrolla. Como bien se menciona en las bases de la convocatoria de ayudas a proyectos de innovación y mejora docente 2016/2017, desde la implantación del nuevo Espacio Europeo de Educación Superior “el estudiante se ha convertido en el protagonista de su proceso de aprendizaje y la adquisición de competencias, habilidades y actitudes tiene tanta importancia actualmente como siempre tuvieron los saberes”. En este sentido, creemos que la presente propuesta de innovación docente facilita al alumnado de letras el aprendizaje y la adquisición de una competencia básica para su formación: el comentario de texto.

Nuestro proyecto se enmarca dentro de la tercera modalidad de acciones que abarca la convocatoria de este curso: la dedicada a “innovación en la evaluación de los estudiantes”. Según se especifica en tal apartado, se engloban bajo esta etiqueta aquellos “proyectos dirigidos a la puesta en práctica de nuevos instrumentos para la evaluación de los estudiantes que propicien un aprendizaje significativo y sostenido y la evaluación de la adquisición de competencias y saberes”.

Creemos que la presente propuesta cumple perfectamente con todos estos requisitos ya que, en primer lugar, pone en práctica un nuevo instrumento para la

evaluación de los estudiantes en aquellas materias para las que se diseñará. Es verdad que hay más docentes que ya están usando rúbricas en sus evaluaciones, pero en el caso del solicitante y de las materias que se beneficiarían de los resultados se ha introducido este método por primera vez como herramienta de evaluación. Pero es que, además, creemos que el uso de rúbricas propicia el aprendizaje significativo y ha sido de utilidad para evaluar de forma segura la adquisición de una competencia tan importante como el comentario de texto.

Este proyecto también ha cumplido con varios de los objetivos específicos de la convocatoria:

1. *Potenciar el desarrollo de técnicas, procesos y estrategias docentes innovadoras que impulsen la participación activa del estudiante universitario.* Creemos que con el desarrollo de este tipo de herramientas de evaluación y de autoevaluación el alumno puede sentirse parte importante y activa en su propio proceso de conocimiento desde el momento en el que sabe con exactitud qué tiene que hacer, cómo tiene que hacerlo y en función de qué criterios será evaluado. Es más, partiendo de esta misma idea, el alumno puede utilizar la rúbrica diseñada para autoevaluar el comentario de texto que ha realizado o el de otros compañeros.

2. *Renovar la metodología de las clases teóricas y prácticas para mejorar la formación global de los estudiantes, su aprendizaje y sus resultados académicos.* Aunque la utilización del comentario de texto es una práctica generalizada dentro del mundo de las humanidades, la utilización de las rúbricas para explicar su realización y, sobre todo, para guiar correctamente los procesos de evaluación y autoevaluación está todavía por implantar. Es verdad que algunos compañeros se han comenzado a dar cuenta de su utilidad a la hora de evaluar o autoevaluar otro tipo de trabajos como los Trabajos de Fin de Grado o los Trabajos de Fin de Máster, pero nosotros queríamos utilizarlas para evaluar y autoevaluar trabajos prácticos dentro del propio Grado.

5. *Propiciar e institucionalizar las buenas prácticas docentes y la mejora de los materiales didácticos.* Creemos que la elaboración y difusión de un pequeño manual sobre la correcta realización de los comentarios de texto y, en mayor medida, de una rúbrica que recoja las ideas fundamentales del mismo puede ser de utilidad para el resto de los compañeros de nuestra universidad. Y no sólo de aquellos que pertenezcan al campo de las humanidades y que utilicen la herramienta de los comentarios de texto, sino también a todos aquellos que quieran comenzar a utilizar las rúbricas para evaluar a sus alumnos y facilitarles el proceso de autoevaluación e incluso el de coevaluación.

2. ACCIONES REALIZADAS.

Puesto que el proyecto de innovación que hemos elaborado no era demasiado ambicioso y no requería el despliegue de un gran número de personas o herramientas, podemos resumir su desarrollo en el presente cronograma:

ACTIVIDAD	PERIODIZACIÓN
Elaboración de manual y rúbrica para la realización de comentarios de texto	Inicio de curso
Entrega del material elaborado al alumnado y explicación de su uso en clase	Durante la presentación de la asignatura y en la semana antes de la realización de cada uno de los comentarios de texto
Utilización del material por parte del alumnado para la elaboración y autoevaluación de los comentarios	Durante cada uno de los ejercicios a realizar a lo largo de la asignatura. El número de ejercicios es generalmente de tres por curso
Seguimiento continuo de los resultados obtenidos e intervención por parte del profesor para corregir en clase las carencias que se registren	Después de la evaluación de cada uno de los ejercicios por parte del profesor. Se repetirá dicha actividad por cada uno de los ejercicios que se realice
Entrega del cuestionario sobre la utilidad y la ayuda del manual y la rúbrica a la hora de solventar la parte práctica de la asignatura (ANEXO III)	Después de la evaluación del último ejercicio de comentario de texto que se realice
Evaluación de los resultados por parte del profesor y realización de ajustes en los materiales si así se requiere	Al final del curso
Realización y entrega de la memoria final del proyecto de innovación docente	Antes del 30 de junio de 2017

El motivo de no ofrecer mayor detalle en lo tocante a la periodización de cada una de las actividades se debe a que las asignaturas se desarrollan en un cuatrimestre diferente y tienen un número diferente de matriculados. Así, la materia 102267 – Textos de Filosofía Moderna del Grado en Humanidades se oferta durante el primer cuatrimestre y el grupo es reducido, mientras que la asignatura 102418 – Historia de la Filosofía para los Grados de la Facultad de Filología se desarrolla durante el segundo cuatrimestre y los grupos son mucho más numerosos. La progresión en el número de alumnos ha influido, eso sí, en la periodización y en la autoevaluación de la rúbrica elaborada desde el momento en el que el grupo reducido del Grado de Humanidades nos ha permitido ensayar lo que después hemos hecho con los grupos mucho más numerosos en la Facultad de Filología.

3. MEJORAS OBTENIDAS Y EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS.

3.1. Descripción de las mejoras obtenidas en relación con el aprendizaje de los estudiantes.

Las mejoras obtenidas en relación con el aprendizaje de los estudiantes se pueden resumir básicamente en dos tipos:

- *Adquisición y/o implementación de las competencias señaladas por parte del alumnado.* Como ya hemos dicho más arriba, la simplificación y la concreción en la tarea del alumno ha dado como resultado la adquisición de forma más sencilla de las competencias propias de cada una de las materias. Incluso, en el caso de que el alumno ya las hubiera adquirido en etapas anteriores o en otras asignaturas, creemos que la utilización del manual explicativo y de la rúbrica que lo resume les puede haber ayudado a implementar aquellas destrezas que ya haya adquirido. Además, los resultados negativos también nos dan información para intervenir a dos niveles: por un lado, para fortalecer aquellos aspectos en los que nuestros alumnos han mostrado mayor dificultad y, por otro, para tener en cuenta cualquier elemento de nuestra rúbrica que requiera de ser rediseñado en el futuro. En este sentido aplicamos la máxima según la cual evaluamos para intervenir y mejorar y no simplemente para calificar.
- *Correlativa mejora cuantitativa en los resultados del alumnado.* Sin embargo, junto a esta mejora cualitativa en la realización de los comentarios de texto y en la adquisición y apuntalamiento del resto de competencias se ha producido también una mejora en las calificaciones de nuestros alumnos respecto de años anteriores. De hecho, creemos que este reflejo en sus notas ha sido de utilidad a la hora de mantener el esfuerzo por parte de estudiantes que iban aprobando y de crearlo en aquellos que no respondían a nuestras expectativas.

3.2. Medidas internas y externas que se han aplicado para la evaluación de los resultados y su incidencia en la mejora del aprendizaje de los estudiantes, mediante indicadores objetivables.

Entendemos por medidas internas todo aquello que el propio profesor mide e interpreta subjetivamente para evaluar el correcto desarrollo de cada uno de los pasos del proyecto de innovación docente; mientras que las medidas externas son todas aquellas que sirven para su evaluación pero cuya información procede de fuentes externas, en este caso del alumnado. Siendo esto así, podemos mencionar la aplicación de las siguientes medidas:

Medidas internas:

- *Valoración, por parte del profesor, de los resultados de cada uno de los ejercicios de comentario de texto realizados.* El profesor, en función de los

resultados obtenidos por los alumnos, pudo constatar una mejora en los resultados generales respecto a los años anteriores. De todos modos, y atendiendo a los casos individualizados, también se indagó cuáles eran los motivos por los que la innovación introducida no funcionaba para algunos alumnos y ha intervenido para solucionar los posibles problemas.

- *Valoración de los resultados finales para la corrección de los materiales en caso necesario.* Mientras que las valoraciones y las intervenciones anteriores han servido para solucionar aquellos problemas que se iban produciendo durante la aplicación del proyecto de innovación, este tipo de información permite la autoevaluación por parte del profesor y la realización de aquellas modificaciones que, en caso de necesidad, se tengan que llevar a cabo en el futuro para el mejor funcionamiento del mismo. En este momento no podemos adelantar más información sobre este apartado porque los alumnos de los grupos de filología están respondiendo al cuestionario final sobre la claridad y la utilidad de los materiales elaborados.

Medidas externas:

- *Corrección conjunta de los comentarios de texto.* La corrección conjunta de los ejercicios realizados permite que los alumnos vean sus fallos y puedan comentarlos con el profesor y con el resto de sus compañeros. Esta actividad ha servido para completar la información de la rúbrica y para aclarar en profundidad cada uno de los parámetros que la componen en caso de que el alumno no lo haya desarrollado correctamente. En caso de necesidad, tal corrección se ha hecho de forma individual mediante tutorías personalizadas.
- *Realización de un cuestionario sobre la utilidad del manual y la rúbrica para la realización del comentario de texto.* Al finalizar de cada asignatura, el profesor ha facilitado a los alumnos un cuestionario para preguntarles por el grado de claridad y utilidad de las herramientas usadas. La idea es que gracias a la opinión, los comentarios y las sugerencias del alumnado podemos comprobar el nivel de éxito de nuestro proyecto y realizar las mejoras pertinentes de cara su uso en cursos sucesivos. Como acabamos de señalar más arriba, y pese a las buenas críticas obtenidas por parte de los alumnos del Grado en Humanidades, en estos momentos nos encontramos a la espera de que los alumnos de los grados en filología (los grupos más numerosos) respondan al cuestionario final.

4. EXPECTATIVAS.

Aunque aún estamos a la espera de la entrega de los cuestionarios que están realizando los alumnos de los dos grupos de la Facultad de Filología, creemos haber detectado algunas posibles mejoras en el modelo de rúbrica que darían al alumno una información más precisa sobre los criterios de calificación y que nos permitirían a nosotros calificar sus ejercicios de una forma mucho más precisa.

Lo primero que habría que hacer es ampliar el espectro de calificaciones de cada uno de los ítems para pasar de cuatro a cinco. Con ello los saltos entre calificaciones, sobre todo en el apartado de comentario de texto propiamente dicho, no serían tan grandes y podríamos dar mayor seguridad a nuestros estudiantes.

Por otro lado, se podría aumentar la calificación relativa a la valoración crítica personal. Creemos que esta parte es importante porque no sólo queremos que nuestros estudiantes apliquen mecánicamente una técnica sino que busquemos fomentar en ellos la actitud crítica. Para ello habría que precisar también la información que ofrecemos en cada uno de los ítems de la rúbrica además de ampliar la explicación pertinente en el documento del ANEXO I.

ANEXO I

CONSEJOS PARA LA ELABORACIÓN DE COMENTARIOS DE TEXTOS FILOSÓFICOS

- Ejemplo: Comentario de texto sobre el *Tratado de la Naturaleza Humana* de David Hume

Me gustaría preguntar a esos filósofos que basan en tan gran medida sus razonamientos en la distinción de sustancia y accidente, y se imaginan que tenemos ideas claras de cada una de estas cosas, si la idea de *sustancia* se deriva de las impresiones de sensación o de las de reflexión. Si nos es dada por nuestros sentidos, pregunto: ¿por cuál de ellos, y de qué modo? (...) Pero no creo que nadie afirme que la sustancia es un color, un sonido o un sabor. La idea de sustancia deberá derivarse, entonces, de una impresión de reflexión, si es que realmente existe. Pero las impresiones de reflexión se reducen a nuestras pasiones y emociones, y no parece posible que ninguna de éstas represente una sustancia. Por consiguiente, no tenemos ninguna idea de que sea distinta de la de una colección de cualidades particulares, ni poseemos de ella otro significado cuando hablamos o razonamos sobre este asunto.

La idea de sustancia (...) no es sino una colección de ideas simples unidas por la imaginación y que poseen un nombre particular asignado a ellas, mediante el cual somos capaces de recordar —a nosotros y a otros— esa colección. Pero la diferencia entre estas ideas consiste en que las cualidades particulares que forman una sustancia son referidas por lo común a un *algo* desconocido en que se supone inhiere; o bien, concediendo que esa ficción no tenga lugar, se supone que al menos están estrecha e inseparablemente conectadas entre sí por relaciones de contigüidad y causalidad.

Hume, D., *Tratado de la Naturaleza Humana*, I, 1, 6.

→ IDEAS PARA AFRONTAR EL COMENTARIO DE TEXTO

Una cosa **debemos tener muy presente** a la hora de comentar el texto **que** nos ocupa: **debemos desarrollar todos los puntos que vamos a indicar** a continuación, pero lo tenemos que hacer **mediante una redacción continua y no articulando directamente nuestra respuesta según los apartados que enumeramos a continuación**. Lo que queremos decir es que no se trata aquí de reproducir exactamente

los subtítulos que aparecen más abajo y rellenar cada uno de ellos con lo que corresponda, sino que **el resultado final debe ser un texto continuo en el que dichos epígrafes queden disueltos en los diferentes párrafos que lo compongan**. De esta manera se podrá demostrar nuestra soltura y nuestra capacidad de redacción.

1. Contextualización del autor y de su filosofía.

Lo primero que tenemos que hacer antes de pasar al comentario propiamente dicho es **ubicar el texto en su contexto histórico y en la producción general del autor**. Ahora bien, **no debemos entender esto como una invitación para contar todo lo que sepamos sobre el asunto** ya que esto nos perjudicaría por dos motivos: en primer lugar, porque demostraría nuestra incapacidad para centrarnos en el texto, y en segundo, porque nos haría perder un tiempo precioso. Por todo ello, **lo más aconsejable es centrarse sólo en aquellos datos y en aquellas ideas que realmente tienen que ver con el tema que nos ocupa** y olvidarse de otros asuntos superfluos o irrelevantes para el tema del pasaje a comentar. Por ejemplo, el texto que nos ocupa está producido en pleno siglo XVIII (Hume lo compone en 1739), el siglo de las luces y de la Ilustración, pero no sería necesario ofrecer una profunda explicación de dicho movimiento: bastaría con señalar sus características generales en lo tocante a Hume y a su obra. Por otro lado, y ya desde una perspectiva puramente filosófica, es un texto de corte metafísico y epistemológico, por lo que todo lo referente a la moral, a la política y a la filosofía de la religión de Hume podrá ser dejado de lado.

Podríamos comenzar diciendo que nos encontramos ante un texto extraído del *Tratado de la Naturaleza Humana* y escrito en 1739 por David Hume (1711-1776), uno de los máximos representantes del empirismo británico y de la denominada Ilustración Escocesa. Después, se puede continuar hablando del programa epistemológico del autor y de la constante crítica que estos autores lanzaron contra el racionalismo continental. Si desarrollamos en su justa medida todo esto, tendremos una contextualización más que adecuada.

2. Análisis del texto.

Una vez que hemos introducido la cuestión **debemos pasar ya a comentar el texto propiamente dicho**. Ésta es la **parte más importante**, por lo que su **extensión debe ser mucho mayor que la de la contextualización y la de la conclusión**. Esto supone dos cosas que deberemos tener muy en cuenta: una, que en nuestra exposición

deberemos ceñirnos al contenido del mismo y realizar constantes alusiones y citas para fundamentar todo lo que digamos; y la otra, que por ese mismo motivo deberemos dejar de lado todos aquellos conocimientos que no sean realmente imprescindibles para comentar el pasaje en cuestión. Respetando estos preceptos y sintetizando nuestros argumentos siempre que sea posible tendremos mucho ganado.

2.1. Temática del texto.

El **primer paso** que debemos dar es el de **delimitar el tema del texto**. Para ello **condensaremos en una sola oración el contenido y los principales conceptos** que allí nos aparecen para obtener, como resultado, **una especie de titular del pasaje**. Por ejemplo, en este caso, el tema podría resumirse de la siguiente manera: “la idea de sustancia, al no proceder ni de las percepciones de los sentidos ni de las de reflexión, es reducida por Hume a una mera colección de ideas simples que nuestra mente asocia contigua y causalmente”. Como se puede observar, tanto la idea del pasaje como los principales conceptos que vertebran el argumento aparecen recogidos aquí.

Es importante que determinemos bien el tema del texto ya que **todo lo que digamos después, todo lo que expliquemos sobre la estructura y el contenido de éste, deberá estar encaminado en la misma dirección**. Dicho de otra manera, cuando analicemos el texto, **todo lo que digamos debe demostrar que éste efectivamente trata de lo que nosotros hemos señalado** ya que, de otra manera, nuestra argumentación quedará en entredicho por nuestra propia incapacidad.

2.2. Estructura y contenido.

Delimitado el tema debemos pasar a analizar ya la estructura y el contenido del texto. El mejor **consejo para señalar la estructura** del texto es el de **leer detenidamente el pasaje** que se nos proponga ya que, dado el carácter fundamental que **por lo general** tendrán éstos, **su articulación debería ser bastante evidente**. Es **recomendable** también **enumerar las líneas del texto para poder localizar con más exactitud cada una de las partes** del mismo. La estructura del texto que nos ocupa está bastante clara: en el primer párrafo, Hume critica y desmonta el concepto de sustancia de los racionalistas a través de varios argumentos secundarios; mientras que en el segundo párrafo expone su propio concepto de sustancia. Si desarrollamos esto y lo exponemos con claridad tenemos la estructura del texto.

Dicho lo anterior, es **importante** tener en cuenta que **señalar la estructura del texto no es lo mismo que explicar su contenido**: mientras que lo primero no nos llevará mucho tiempo ni nos hará salirnos del fragmento propiamente dicho, lo segundo debe ser mucho más extenso y nos obligará a poner en juego muchos elementos que no aparecen directamente en el texto.

Como acabamos de decir, **la parte más importante del comentario es la explicación del contenido** del texto en cuestión. Básicamente de lo que se trata es de comentar el contenido yendo más allá del propio texto. Dicho de otra forma: **comentar un texto** no consiste en volver a contarlo con las propias palabras de uno, sino en **ser capaz de explicar con el texto todo aquello que, no apareciendo explícitamente, está de manera implícita en él**. Pensemos, por ejemplo, en cómo comentaríamos una pintura: *La Anunciación* de Fra Angelico. Al hacerlo, nadie diría que nos encontramos un señor con alas a la izquierda frente a una señora a la que le da una luz en la cara. Lo que de verdad haríamos es señalar que el Arcángel Gabriel se le aparece a la Virgen María para anunciarle que Dios la ha elegido para engendrar a su hijo sin pecado alguno. Lo primero es lo que “pone el texto” del cuadro, mientras que lo segundo va mucho más allá y tira de relato bíblico para explicar la pintura. Comentar el contenido de un texto tiene que ver con lo segundo y no con lo primero.

Dicho esto, ahí van algunas estrategias para hacerlo correctamente. La primera **recomendación** para hacerlo adecuadamente es la de **evitar a toda costa el parafraseo**. ¿Cómo podemos hacer esto? Una buena opción es **localizar el contenido del texto en nuestros apuntes o buscar información sobre el tema en algún recurso bibliográfico** (eso sí, **todo aquello que no sea de nuestra propia cosecha debe ser correctamente citado y entrecomillado para evitar el plagio**). De esta forma **sabremos de dónde viene el texto y hacia dónde va dentro de la producción del autor**. En el ejemplo que nos ocupa habría que poner en juego gran parte de la teoría del conocimiento de Hume: el concepto de percepción, el de impresión, el de idea, etc. pero también otros conceptos “ajenos” al autor como el de sustancia de los racionalistas. Es por ello que necesitamos recabar más información de la que propiamente aparece en el texto. Además, **durante esta exposición del contenido del texto se hace necesario hacer constantes referencias al mismo para fundamentar nuestras afirmaciones**. Por ejemplo, si comenzamos el análisis del contenido señalando que Hume ataca en este texto a los pensadores racionalistas y a la importancia que conceden al concepto de sustancia, será necesario hacer referencia a las primeras líneas del primer párrafo. Por

último, mientras explicamos todo lo anterior **es muy recomendable señalar aquellos conceptos que son de vital importancia para comprender, tanto el texto en cuestión, como el pensamiento de nuestro autor.** Esto no quiere decir que hagamos un ensayo sobre cada uno de estos términos sino simplemente **que señalemos su importancia y definamos muy brevemente su contenido.** Por ejemplo, en nuestro caso subrayaríamos conceptos como *impresiones de sensación, impresiones de reflexión, idea, colección de ideas, asociación por contigüidad, asociación por causalidad*, etc.

Haciendo esto demostraremos nuestro dominio a la hora de comentar un texto y, además, nuestro conocimiento de la terminología utilizada por el autor.

2.3. Conclusión.

El **último paso** que tenemos que dar es el de **enunciar una conclusión que contenga las principales consecuencias que se pueden extraer a partir del texto.** No se trata de elaborar aquí **una conclusión general o una valoración crítica** ya que esto es algo que dejaremos para el paso siguiente. Lo único que **tenemos que** hacer ahora es, como acabamos de decir, **resumir lo más rápidamente posible las consecuencias de lo enunciado en el pasaje.** En nuestro caso, podríamos decir que la conclusión a la que llegamos es que no podemos hablar de sustancias más allá de un mero concepto o constructo realizado por nuestra mente para recordar ciertas colecciones de ideas.

3. Valoración crítica.

Es una vez que hemos concluido el análisis del pasaje en cuestión cuando **debemos proceder a valorar el alcance de las ideas y los argumentos que aparecen en el texto.** Esto **lo haremos en dos pasos** diferentes pero relacionados entre sí: **poniendo de relieve la importancia que el asunto tiene para la filosofía del autor y la repercusión del mismo en la historia de la filosofía en general.**

3.1. Importancia del texto en la producción del autor.

Respecto a la importancia del texto para la comprensión del sistema filosófico de Hume **debemos proceder de la misma manera que cuando contextualizamos el tema al inicio de nuestro comentario,** esto es, **ateniéndonos únicamente a las implicaciones más directas y dejando de lado otros asuntos de menos calado.** Por ejemplo, podemos hablar de la crítica humeana a las principales ideas del racionalismo,

es decir, a esta idea de sustancia, a la del *yo* o a la del innatismo. También podríamos decir alguna cosa acerca de su epistemología y de la forma en la que estas críticas hunden sus raíces en ella.

3.2. Impacto del texto en el panorama filosófico.

Y ya por último debemos hablar de la **relación de todo lo dicho con la historia de la filosofía en general**. Aquí hay tres cosas básicas a mencionar: la neutralización humeana del racionalismo, su influencia en el pensamiento de Kant y su posterior repercusión en corrientes del siglo XX como el positivismo lógico. **Si tratamos estos asuntos, nuestra valoración del texto será más que correcta.**

ANEXO II

RÚBRICA PARA LA REALIZACIÓN DE LAS PRUEBAS DE COMENTARIO DE TEXTO		EXCELENTE	SUFICIENTE	DEFICIENTE	MUY DEFICIENTE
INTRODUCCIÓN (1 punto)	Contextualización histórico-filosófica general (0,5 puntos)	El alumno sitúa con total precisión al autor o a la corriente correspondiente en su contexto histórico y/o filosófico general con fechas y datos concretos y atendiendo sólo a lo verdaderamente relevante para el tema del texto. (0,5 puntos)	El alumno sitúa al autor o a la corriente correspondiente en su contexto histórico y/o filosófico general con fechas y datos correctos pero poco precisos y atendiendo a hechos poco relevante para el tema concreto del texto aunque relacionados con él. (0,25 puntos)	El alumno sitúa el texto en su contexto de manera vaga e imprecisa, atendiendo a hechos irrelevantes y sin hacer alusiones concretas a las fechas o datos correspondientes. (0,1 puntos)	El alumno no contextualiza histórica y/o filosóficamente al autor del texto o lo hace de forma equivocada, confundiendo corrientes, épocas, etc. (0 puntos)
	Contextualización filosófica del autor (0,5 puntos)	El alumno sitúa el texto dentro de la producción de su autor de forma clara y concisa. (0,5 puntos)	El alumno hace referencia a la producción del autor pero únicamente sitúa el texto de forma superficial dentro de la misma. (0,25 puntos)	El alumno yerra al situar el texto en la filosofía del autor confundiendo ideas fundamentales de la misma o simplemente alude a datos irrelevantes para el tema del texto. (0,1 puntos)	El alumno no relaciona el texto con la filosofía del autor o la corriente filosófica a la que pertenece o lo hace de forma equivocada. (0 puntos)
COMENTARIO DE TEXTO (7 puntos)	Tema del texto (0,5 puntos)	El alumno presenta con total precisión el tema del texto a comentar y lo expresa a través de una única idea. (0,5 puntos)	El alumno presenta el tema general del texto pero sin la precisión esperada y expresándolo a través de más de una idea. (0,25 puntos)	El alumno yerra al señalar el tema del texto. (0,1 puntos)	El alumno no señala el tema del texto al realizar el comentario. (0 puntos)
	Estructura del texto (1 punto)	El alumno expone perfectamente la estructura del texto localizando con precisión las partes del mismo y separando los argumentos principales de los secundarios. (1 punto)	El alumno localiza la estructura del texto y los argumentos principales aunque de una forma general y sin la precisión esperada. (0,5 puntos)	El alumno no señala correctamente la estructura del texto confundiendo sus partes, sus argumentos, etc. (0,25 puntos)	El alumno no hace alusión a la estructura del texto. (0 puntos)
	Comentario del texto (5 puntos)	El alumno explica de forma completa el sentido del texto apoyando todas sus afirmaciones con fragmentos del mismo y yendo más allá de su sentido literal. Además da cuenta de las ideas y conceptos fundamentales del mismo relacionándolos con los contenidos teóricos explicados en clase sobre el autor o la corriente filosófica correspondiente y utilizando correctamente la bibliografía especializada. (5 puntos)	El alumno explica de forma general el sentido del texto apoyando la mayor parte de sus afirmaciones con fragmentos del mismo y yendo más allá de su sentido literal aunque sin la precisión esperada. Además da cuenta de las ideas y conceptos principales del mismo relacionándolos con los contenidos teóricos explicados en clase sobre el autor o la corriente filosófica correspondiente pero sin utilizar o aludir a bibliografía secundaria. (2,5 puntos)	El alumno expone únicamente el sentido literal del texto, parafraseando, sin relacionarlo con los contenidos explicados en clase y sin utilizar fuentes bibliográficas. Además, su análisis carece de referencias directas al texto o estas son prácticamente anecdóticas. (0,25 puntos)	El alumno prescinde de esta parte, la confunde con la estructura del texto o simplemente se limita a resumir todos los contenidos vistos en clase sin realizar ninguna alusión al texto. (0 puntos)
	Conclusión del texto (0,5 puntos)	El alumno resume en un titular breve y conciso lo más importante de su exposición en este apartado. (0,5 puntos)	El alumno resume a través de varias ideas la exposición realizada en este apartado aunque sin la concreción necesaria. (0,25 puntos)	El alumno realiza una conclusión incoherente que no se desprende del trabajo realizado. (0,1 puntos)	El alumno omite esta parte del comentario. (0 puntos)
CONCLUSIÓN (2 puntos)	Conclusiones principales en relación a la filosofía o corriente del autor (0,5 puntos)	El alumno, en función de los contenidos expuestos en clase o de sus propios conocimientos, es capaz de explicar de forma clara y precisa la importancia del texto comentado dentro de la producción del autor. (0,5 puntos)	El alumno, en función de los contenidos expuestos en clase o de sus propios conocimientos, explica de forma acertada aunque superficial la importancia del texto comentado dentro de la producción del autor. (0,25 puntos)	El alumno es no parece entender la importancia del texto para la comprensión del pensamiento del autor. (0,1 puntos)	El alumno no señala cuál es la importancia del texto dentro de la producción del autor. (0 puntos)
	Conclusiones principales en relación al panorama filosófico general (0,5 puntos)	El alumno, en función de los contenidos expuestos en clase o de sus propios conocimientos, es capaz de explicar de forma clara y precisa la importancia que tiene el texto comentado para la historia de la filosofía en general. (0,5 puntos)	El alumno, en función de los contenidos expuestos en clase o de sus propios conocimientos, explica de forma superficial aunque correcta la importancia que tiene el texto comentado para la historia de la filosofía en general. (0,25 puntos)	El alumno yerra al concretar la importancia del texto para la historia de la filosofía al relacionarlo con cuestiones irrelevantes o que nada tienen que ver con el mismo. (0,1 puntos)	El alumno omite esta parte del comentario. (0 puntos)
	Valoración crítica personal (1 punto)	El alumno valora de forma personal y razonada el tema del fragmento comentado y utilizando con total corrección la terminología de la disciplina. (1 punto)	El alumno valora de forma correcta el contenido del texto pero de forma desorganizada y sin un uso preciso de la terminología. (0,5 puntos)	El alumno lleva a cabo una valoración crítica vaga, desorganizada y sin uso correcto de la terminología que, además, resulta incorrecta. (0,25 puntos)	La valoración crítica del alumno es inexistente o carece de sentido. (0 puntos)

ANEXO III

Cuestionario destinado a la evaluación del proyecto de innovación docente “Elaboración y uso de rúbricas para la evaluación de comentarios de textos filosóficos ID2016/113”

El presente cuestionario, al que el alumno responde de forma absolutamente anónima y voluntaria, está destinado a evaluar la calidad de los materiales elaborados por el responsable del proyecto de innovación docente, su nivel de adecuación y sus posibles errores. Así mismo, dicha información deberá servir para marcarle al responsable cuáles deben ser las futuras mejoras de esta herramienta de evaluación en caso de seguir considerando útil su uso.

Preguntas sobre la claridad y la utilidad del documento explicativo para la elaboración del comentario de texto:

1. ¿El documento que explicaba con ejemplos cómo debía redactarse el comentario de texto le ha resultado claro o sencillo de entender? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

2. ¿Le ha parecido de utilidad a la hora de confeccionar los comentarios de texto dicho documento? ¿Cree que es suficiente para elaborar un buen comentario de texto? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

3. En caso de poder modificarlo para buscar mayor claridad y utilidad, ¿modificaría o añadiría algún elemento a dicho documento? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

4. A modo de resumen: ¿qué calificación, de 0 a 10, le daría a dicho documento en función de su calidad como material docente?

Calificación:

Preguntas sobre la claridad y la utilidad de la rúbrica utilizada para la evaluación del comentario de texto:

1. En general, ¿le ha parecido clara o sencilla de entender la rúbrica que el profesor ha utilizado para evaluar la parte práctica del curso? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

2. En general, ¿le ha parecido de utilidad dicha rúbrica a la hora de saber cómo se había evaluado su comentario, cuáles habían sido sus aciertos y cuáles sus errores? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

3. ¿Cree que los comentarios añadidos por el profesor a la aplicación de la rúbrica (proceso de retroalimentación) han sido suficientes y de utilidad para distinguir

lo que estaba haciendo bien de lo que estaba haciendo mal y cómo mejorar en la tarea? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

4. ¿Le ha parecido más cómodo o más sencillo el método de entrega de tareas mediante *Studium* que la entrega de documentos en formato físico? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

5. En caso de poder modificar dicha rúbrica para buscar mayor claridad y utilidad, ¿modificaría o añadiría algún elemento a dicho documento? Conteste sí o no y explique brevemente su respuesta.

Respuesta:

6. A modo de resumen: ¿qué calificación, de 0 a 10, le daría a dicho documento en función de su calidad como material docente?

Calificación:

Muchas gracias por su tiempo y por su sinceridad.

David Jiménez Castaño
Profesor Ayudante Doctor
Departamento de Filosofía, Lógica y Estética
Facultad de Filosofía - Universidad de Salamanca
Despacho 522
Edificio FES (Campus Unamuno)
Paseo Francisco Tomás y Valiente, s/n
Salamanca, 37007
Salamanca (España)
Telf. (0034) 923294400 ext. 3425